

## ベースロード市場ガイドライン（案）に対する意見公募の結果について

令和 8 年 1 0 月 5 日  
資源エネルギー庁電力・ガス事業部  
電力産業・市場室

標題の案件について、以下のとおり意見公募を実施いたしました。いただいた御意見の概要及びそれに対する考え方を取りまとめましたので公表いたします。

なお、ガイドラインの改定にあたり、御意見によらない形式的な修正を行っております。

### 1. 実施期間等

#### (1) 意見募集期間

令和 8 年 8 月 2 6 日（水）～令和 8 年 9 月 2 4 日（木）（郵送の場合は同日必着）

#### (2) 実施方法

電子政府の総合窓口（e-Gov）に掲載

#### (3) 意見提出方法

電子政府の総合窓口（e-Gov）、郵送、電子メール

### 2. 提出意見数

11 件

※ なお、本意見公募とは直接関係のない御意見に対して、資源エネルギー庁の考え方は示しませんが、承っております。

### 3. 結果の公示日、いただいた御意見及び御意見に対する考え方

#### (1) 結果の公示日

令和 8 年 1 0 月 5 日（月）

#### (2) いただいた御意見及び御意見に対する考え方

別紙のとおり

### 4. 本件に対するお問合せ先

資源エネルギー庁電力・ガス事業部電力産業・市場室

電話：03－3501－1748

## いただいた御意見及び御意見に対する考え方

※いただいた御意見を修正等せず抜粋しております。

| 番号 | いただいた御意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 御意見に対する考え方                                                                          |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | <p>排出量取引制度に係る費用算定における発電事業全体の排出枠（B）の算定範囲について</p> <p>本案では、ベースロード市場の供出上限価格に排出量取引制度に係る費用を反映するため、当該事業者の発電事業全体における二酸化炭素の直接排出量（A）から、発電事業全体における排出枠（B）を差し引き、排出枠の不足量（i）を算定することとされています。</p> <p>この B について、※2 では、ベンチマーク対象事業活動以外の事業に関し、GX 推進法第 34 条の規定により割り当てられることが見込まれる排出枠や、研究開発投資等を勘案して割り当てられる排出枠についても、発電事業に係る事業活動に伴うものであれば計上することとされています。</p> <p>一方、B の算式は、「ベンチマーク対象事業活動ごとに、見込まれる基準活動量を用いて算定した量を合計した値」とされています。</p> <p>そこで確認したいのは、※2 で計上対象とされる排出枠が、B の算定上どのように反映されるのかです。</p> <p>既存の実施指針又は算定マニュアルにより、※2 で計上対象とされる排出枠を B へ反映する方法が既に定められているのであれば、そのことを確認できる具体的な規定、条件又は正式な参照先を明示してはいかがでしょうか。</p> <p>一方、本案及び既存の正式な参照先によっても、※2 で計上対象とされる排出枠の B への反映方法を一意に確認できないのであれば、B の算式又は注記を補足し、B へ算入する排出枠の範囲とその反映方法を一意に確認できるようにしてはいかがでしょうか。</p> <p>これは、排出量取引制度自体の変更、新たな排出枠の算定方法、新たな報告義務、追加資料の提出又は個別事業者ごとの追加審査を求めるものではありません。</p> <p>上記のいずれかによって、※2 で計上対象とされる排出枠と B の算式との対応を一意に確認できる状態とすることで、同じ前提情報から同じ B を算定できるようになり、排出量取引制度に係る合理的な費用をベースロード市</p> | <p>発電事業に係るベンチマーク対象事業活動以外の排出量・排出枠については、排出量取引制度上で定められている算出方法等に則って計上されることを想定しています。</p> |

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                            |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | <p>場の供出上限価格へ適切に反映するという本案の目的を維持しつつ、費用算定手順の再現性を確保できると考えます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                            |
| 2 | <p>排出量取引制度に係る費用算定における (iii) が 0 となる場合の (iv) の取扱いについて</p> <p>本案では、ベースロード市場の供出上限価格に排出量取引制度に係る費用を反映するため、当該事業者の発電事業全体における二酸化炭素の直接排出量と排出枠との差分を (i) として算定した上で、各発電ユニットに係る排出量とベンチマーク水準をもとに算出される排出枠との差分を (ii) として算定することとされています。</p> <p>この (ii) については、当該発電ユニットにおける排出量が、適用されるベンチマーク水準をもとに算出される排出枠を超えない場合には、(ii) を 0 とすることが明示されています。</p> <p>さらに、(iii) は各発電ユニットにおける (ii) の合計値とされ、各発電ユニットに按分される排出量 (iv) は、<br/> <math display="block">(iv) = (i) \times \{(ii) / (iii)\}</math> として算定することとされています。</p> <p>一方、(i) については 0 以下の場合に排出量取引制度に係る費用を 0 とする取扱いが明示されていますが、すべての (ii) が 0 となる場合には (iii) も 0 となるため、確認したいのは、(i) が正である場合に (iii) が 0 となる状態が制度上成立するかどうかです。</p> <p>制度上、(i) が正である場合には必ず (iii) も正となり、(i) が正かつ (iii) が 0 となる状態が成立しないのであれば、そのことを確認できる条件又は正式な参照先を明示してはいかがでしょうか。</p> <p>一方、(i) が正かつ (iii) が 0 となる状態が成立し得るのであれば、(iii) が 0 の場合の (iv) の算定結果又は非適用の取扱いを明示してはいかがでしょうか。</p> <p>これは、排出量取引制度自体の変更、新たな排出枠の算定方法、新たな報告義務、追加資料の提出又は個別事業者ごとの追加審査を求めるものではありません。</p> <p>上記のいずれかによって、(i) が正である場合の (iii) との関係、又は必要な場合の (iv) の取扱いを一意に確認できる状態とすることで、排出量取引制度に係る合理的な費用をベースロード市場の供出上限価格へ適切に反映</p> | <p>発電事業全体において、排出量と排出枠との差分が正の場合は、一般的には、少なくともいずれかの発電ユニットについては、ユニット単位で算定される排出量と排出枠の差分が正となることが想定されますが、そうでないケースが生じた場合には、別途必要に応じて対応を検討いたします。</p> |

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                              |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
|   | <p>するという本案の目的を維持しつつ、費用算定手順の再現性を確保できると考えます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                              |
| 3 | <p>ベースロード電源について、「一般に、運転コストが低く、高効率な発電が可能である。ベースロード電源は、我が国の電気事業において、低廉で安定的な電気の供給を実現する上で、重要な役割を果たしている電源である。」とあるが、</p> <p>全くの 事実誤認だ。</p> <p>化石燃料は 地球温暖化という計り知れない負債を産み、加えて原発は 放射性廃棄物という半永久に厳重な管理と危険が伴っている。</p> <p>ダム水力は 水源を破壊し、汚泥によりどんどん出力が落ちて行く。「新型」と言っている核融合発電も、仕組みは火力発電・原発と変わらず、膨大な廃熱を伴う 効率の悪い蒸気機関だ。</p> <p>旧態の発電は、今や 再生可能エネルギーに コスト面でも効率面でも、経済面でも 抜かれており、まったく「低廉で安定的」では なくなっている。</p> <p>一刻も早く廃止して、既に実現させているニュージーランドや北欧・アフリカの様に、再生可能エネルギーに切り替えるべきである。</p> | <p>エネルギー政策全般に関する御意見について、今後の参考とさせていただきます。</p> |
| 4 | <p>今回の「ベースロード市場ガイドライン（案）」について、制度の公平性・透明性・安全性を確保するために、成果目標および KPI（重要業績評価指標）を必ず設定すべきであると考えます。電力市場は国民生活と産業活動の基盤であり、数値で管理しなければ、過去のメガソーラー乱開発のような重大な政策失敗を再び招くおそれがあります。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <p>政策全般に関する御意見について、今後の参考とさせていただきます。</p>      |

まず、本ガイドライン案には成果目標や **KPI** が示されていません。政府は既に **EBPM**（証拠に基づく政策立案）と行政事業レビューを全府省庁で進めているはずですので、なぜ本件で成果指標が設定されていないのか、その理由を明示していただきたいです。そのうえで、政策効果を検証可能な成果指標、基準値、目標値、達成期限を設定し、毎年その実績と予算への反映状況を公表することを求めます。

以下に、本案件で必須と思われる **KPI** の例を示します。

- ・ベースロード電源の供出量（前年比増減）
- ・新電力が確保できたベースロード電源の割合
- ・市場価格の変動幅と透明性（価格決定プロセスの説明率）
- ・需給逼迫警報の発生件数
- ・再エネ比率の推移と系統接続可能量
- ・大手電力会社と新電力の市場参加率の差
- ・市場制度が再エネ導入を阻害していないかの評価指標

これらの **KPI** を算出するためのデータは、資源エネルギー庁が中心となり、電力広域的運営推進機関（OCCTO）から系統データを収集し、大手電力会社から供出量・価格設定のデータ、新電力から調達量・調達困難事例、再エネ事業者から発電量・系統接続状況を報告させる形が適切です。これらのデータはデジタル庁と連携し、電子的に一元管理することで、**DX** の観点からも効率的な運用が可能になります。

また、行政手続法 39 条 2 項は「公示する命令等の案は、具体的かつ明確な内容であり、題名と根拠法令の条項

を明示すること」を求めています。本ガイドライン案は専門的な内容であることは理解しますが、一般の国民や事業者から見て、どの法令のどの条項に基づき、何をどのように改めるのかが十分に明確とは言えません。これは単なる形式の問題ではなく、納税者への説明責任の根幹に関わるものです。関係職員の皆様には「自分たちの仕事が国民にとって分かりやすいものになっているか」を改めて振り返っていただきたいと思います。厳しく責める意図ではなく、「分かりやすさを高めることも行政の専門性の一部である」と理解していただき、必要であれば改善を進めていただきたいと思います。

さらに、高市政権は「外国人政策・社会保障・エネルギー・AI などの戦略分野で縦割り行政の壁を超えて連携する」方針を掲げています。しかし、本ガイドライン案には、環境省（再エネ政策）、総務省（電力データ通信基盤）、農林水産省（メガソーラーによる森林伐採）、デジタル庁（DX・データ連携）との連携が明記されていません。電力市場は複数省庁が関わる分野であるため、縦割り行政の打破という方針と整合しているとは言い難く、今後はどの省庁と連携して制度運用を行うのかをパブコメ資料にも明記すべきです。

また、個人的な意見として、日本中のメガソーラー施設を取り壊し、土壌回復を兼ねてバイオ作物の育成地に転換することは、環境保全・食料安全保障・地域経済の観点から有効な選択肢になり得ると考えます。再エネ導入は重要ですが、森林伐採や土砂災害リスクを伴う乱開発は本来避けるべきであり、これも KPI による管理が徹底されていれば防げた可能性があります。

最後に、KPI の設定は最初から完璧である必要はありません。未知のトラブルを事前にすべて把握することは誰にもできませんので、完成度 50%程度でもまず設定し、2 か月または半年ごとに見直す運用を提案します。特に法学系卒の職員の方々は「制度は完全でなければならない」と考えがちですが、現実には 100%完全だと判断できる人は存在しません。だからこそ、試行錯誤を前提とした KPI 設定と改善のプロセスが不可欠です。

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                               |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
|   | <p>以上の理由から、本ガイドライン案については、EBPM の趣旨に沿った成果目標と KPI の設定、データ収集と公表の仕組み、そして他省庁との連携状況の明示を強く要望いたします。国民にとって分かりやすく、かつ日本の電力市場の健全性と環境保全に資する制度設計を進めていただければ幸いです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                               |
| 5 | <p>課題抽出と背景</p> <p>本ガイドライン（案）では、一般水力、地熱、原子力、石炭火力を「ベースロード電源」と定義し、大手発電事業者に対して新電力へのアクセス確保（イコールフットィング）を義務付けています。しかし、近年の国内外のエネルギー市場の変化や技術的背景に照らすと、以下の 3 点において重要な課題が存在します。</p> <p>出力抑制リスクと市場価格乖離に対する補償・調整機構の欠落</p> <p>再エネ（太陽光等）の急増により、昼間の前日スポット市場価格が 0.01 円/kWh に下落・固定化する「ゼロ価格」現象や出力制御が常態化しています。一方で、原子力や石炭火力などのベースロード電源は技術的・安全上の制約（解列・再起動に伴う熱ストレス、安全設備負荷、設備劣化リスク等）から柔軟な出力調整が困難です。市場価値が著しく低下する時間帯にも一定出力を維持せざるを得ない構造的リスクを負っており、これを担保する制度規定がありません。</p> <p>非常時トラブル・安全規制停止時における不平衡（インバランス）リスクの是正不足</p> <p>原子力発電所における安全規制当局（原子力規制委員会等）の臨時命令による停止や、大規模石炭火力のトリップが発生した場合、発電事業者が過大なペナルティ（差額清算リスクや供給義務違反）を一方的に負う規定となっています。</p> | <p>ベースロード市場全般に関する御意見について、今後の参考とさせていただきます。</p> |

脱炭素化（GX）方針との整合性と「非効率石炭」の供出扱い

石炭火力発電は限界費用が比較的低いものの、CO2 排出リスク（カーボンプライシングや GX [グリーントランスフォーメーション] 経済移行債の負担）を抱えています。非効率石炭火力を単純にベースロードとして市場へ大量供出させる構造は、長期的な脱炭素目標および事業者の経済的予見性と整合しない懸念があります。

改正案の提案

上記課題を踏まえ、具体的にガイドライン（案）の条文改正（挿入）を提案します。

1. 本文書の位置づけ への追加改定

【改正分案】（第 1 節「1. 本文書の位置づけ」本文冒頭および注釈に明記）

1. 本文書の位置づけ

（冒頭明記） ベースロード市場の運営にあたっては、各ベースロード電源（地熱、一般水力、原子力、石炭火力等）が有する固有の技術的特性、安全性確保上の制約、および再エネ大量導入に伴う出力制御や市場価格下落リスク等の影響を正当に評価し、発電事業者の安定的な事業継続性および供給責任の履行と整合的な取引環境を確立しなければならない。

（中略）

（注）ベースロード電源とは、地熱、一般水力（流れ込み式）、原子力、石炭火力を指す。ただし、原子力等の解列が極

めて困難な電源における再エネ出力制御時の不可抗力的なインバランス費用や安全規制に基づく緊急停止時の供給義務の取扱いについては、市場機能および安全規制との調和を図るための適切な調整措置を講じるものとする。

【提案の理由および根拠】

安全面・技術的制約（出力調整不可）：

原子力発電は安全上の理由から急激な負荷追従運転（ランプアップ/ダウン）に制約があり、トリップ後の再起動・安全確認には膨大な時間とコストを要します。また、石炭火力においても頻繁な負荷変動はボイラーや配管の熱疲労・クリープ損傷を引き起こし、過去に多くの設備トラブル（蒸気漏れ、破断等）の原因となっています。

経済的整合性：

九州電力や東北電力エリアに代表されるように、太陽光発電の出力制御率が高まる中でスポット価格が「0.01 円/kWh」となる時間帯が増加しています。ベースロード電源が市場に安価に電力を供出し続けながら、自社で出力抑制を行えずネガティブプライスやインバランスの負担を一方的に負う構造は、事業者の投資回収能力（経済性）を損ないます。

2. ベースロード市場への投入量・供出価格算定（第2節「2. 考え方」）への追加改定

【改正分案】（第2節「2. 考え方（2）対象事業者大規模発電事業者によるベースロード市場への投入電力量（c）」本文冒頭に明記）

(c) 各供給区域において各対象事業者大規模発電事業者が投入する配慮が求められる取引量

（冒頭明記） 供出電力量および上限価格の算定にあたっては、各種電源のバックフィット等に伴う安全対策工事費用の回収、カーボンプライシングを含む環境コスト、ならびに規制当局の指示等の不可抗力による稼働停止リスクを反映できるよう、供出控除措置および価格調整メカニズムを適用しなければならない。

(C) = (B) \* [各供給区域におけるみなし小売電気事業者が調達する供給能力のうち各供給区域における各対象事業者大規模発電事業者が供出する供給能力の各供給区域における対象事業者大規模発電事業者が供出する総供給能力に対する比率 (f)] - ... (以下略)

【提案の理由および根拠】

追加的安全投資コストの反映：

福島第一原子力発電所事故以降、新規制基準への適合（特定重大事故等対処施設「特重施設」の設置など）により、原子力発電の追加固定費は一機あたり数千億円規模に達しています。旧来の単純な発電平均コストのみで供出価格や数量を縛る場合、安全投資の回収が困難となります。

不可抗力停止（規制・トラブル）時の配慮：

過去の柏崎刈羽原子力発電所におけるテロ対策不備や配管トラブル等による規制介入停止、あるいは大規模火力発電所の予期せぬトラブル停止時において、代替電力を前日・当日スポット等で高値調達させられると、発電事業者側に過度なペナルティが集中します。

根拠となる出典・データ・URL

電力・ガス取引監視等委員会「ベースロード市場ガイドライン（案）」

本件パブリックコメント対象文書。ベースロード市場の供出義務や上限価格算定に関する基本規定。

<https://public-comment.e-gov.go.jp/pcm/download?seqNo=0000319880>

経済産業省 総合資源エネルギー調査会 電力・ガス基本政策小委員会 資料

再エネ大量導入に伴う前日スポット市場における「ゼロ価格」頻発問題、および原子力・石炭火力の出力調整限界に関する検討結果。

<https://www.enecho.meti.go.jp/committee/gijiroku/>

電気事業連合会(FEPC)「原子力発電所の安全対策および経済性評価に関する資料」

新規制基準適合に伴う安全対策費用の増加およびベースロード電源の設備利用率と固定費回収の相関についての調査結果。

<https://www.fepec.or.jp/>

原子力規制委員会(NRA)「適合性審査および安全規制に関する報告」

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                               |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
|   | <p>安全規制命令（特重施設の設置期限超過や規制違反等）による発電所の臨時停止実績と安全確保の優先性についての法的根拠。</p> <p><a href="https://www.nra.go.jp/">https://www.nra.go.jp/</a></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                               |
| 6 | <p>■ 1. 結論（Point）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・トピックセンテンス：ベースロード市場ガイドライン（案）に、基幹電源の技術的制約や不可抗力リスクを反映した補償・価格調整メカニズムを規定してください。</li> <li>・背景・文脈：厳格な安全基準や巨額の投資負担を負う基幹電源が市場制度上不利に扱われており、不利益が一方的に転嫁されている背景があります。</li> </ul> <p>■ 2. 理由と具体例（Reason &amp; Example）</p> <p>[パラグラフ 1：主たる理由]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・トピックセンテンス：0.01 円市場価格や大量の出力制御が常態化する中、解列不能な基幹電源への損失転嫁を防ぎ事業予見性を確保する必要があるためです。</li> <li>・支持文（根拠・詳細）：現行制度のままでは市場変動リスクや不可抗力停止時のペナルティを解消できず、基幹電源の安定的な事業継続性が阻害されます。</li> </ul> <p>[パラグラフ 2：具体的エピソード・データ・事例]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・トピックセンテンス：JEPX の 0.01 円コマ数増加や九州エリアでの年 12.8 億 kWh の出力制御など、基幹電源を取り巻く市場環境は極めて厳酷です。</li> <li>・支持文（事実・事例）：春・秋の昼間コマで 0.01 円が年間 1,000 コマ以上発生し、九州では年間 100 日以上出力制御が実施されています。</li> </ul> | <p>ベースロード市場全般に関する御意見について、今後の参考とさせていただきます。</p> |

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                              |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
|   | <p>[パラグラフ 3：他電源との対比・安全投資の事実]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・トピックセンテンス：太陽光の特定国依存や崩落事故リスクが放置される一方、原子力は一機数千億円規模の厳格な安全投資を履行しています。</li> <li>・支持文（事実・実例）：国内太陽光モジュールの 8 割超が特定国依存で年間数十件の斜面崩落が起きる中、原子力は新規制基準適合に巨額コストを投じています。</li> </ul> <p>■ 3. 結論・アクション（Point）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・トピックセンテンス：経済産業省は市場ガイドライン（案）に不可抗力停止時の供出控除措置等を速やかに反映・規定してください。</li> <li>・ネクストアクション/期待効果：ガイドラインの条文修正を断行するとともに、関係府省庁と連携して経済安保や地域防災の観点から太陽光規制の厳格化を推進すべきです。</li> </ul> |                                              |
| 7 | <p>使用済み核燃料などの放射性廃棄物の最終処分場が未定のまま、原子力発電を「ベースロード電源」として維持・優遇するような市場ルールを見直すべきです。</p> <p>上・下水道などの我々の生活インフラが安心をもたらすのは、入り口（供給）と出口（処理）がセットで完全に管理されているからです。例えば、どれほど素晴らしい音楽フェスや野外イベントであっても、利用できるトイレが一つもない企画であれば、誰も信用しませんし利用したがりません。現在、使用済み核廃棄物をクリーンにリサイクルできている国は地球上にどこにもなく、出口である最終処分場が完璧に整理・管理されていません。このような不完全なインフラである原発を、ベースロード市場という仕組みによって稼働し続けさせる「口実」や動機を与えるべきではないと考えます。排出されるべきものが溜まりすぎてやがて日本列島が「大腸がん」になるでしょう。</p>                                                                       | <p>エネルギー政策全般に関する御意見について、今後の参考とさせていただきます。</p> |
| 8 | <p>●意見 1：直前の適用ルール決定に伴う事業予見性低下の防止</p> <p>●該当箇所：</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>今般の改定案は、2025 年度における排出量取引制度に係</p>          |

- ・ 2. 考え方 (3) ベースロード市場への供出価格 (e) 排出量取引制度に係る費用 (P.11～14)

●意見内容：

- ・ 2026 年度からの排出量取引制度 (GX-ETS) 本格稼働は予め設定されていた既定路線であるにもかかわらず、2026 年 8 月予定の第 1 回オークションが延期されたうえで、費用の算定・上乘せ方法や「売却収益の控除不要」といった買い手側にとって重大な影響を及ぼすような内容を含めた改定ルール全体が提示された。
- ・ これにより、小売電気事業者が中長期の調達・事業計画へ事前の織り込みを行う猶予が失われている。事業予見性確保のため今後の制度運用においては、十分な準備・周知期間をあらかじめ確保することを求める。

●理由：

- ・ 事前の想定や織り込みが不可能な直前でのルール確定は、小売電気事業者の事業リスクを不当に高め、適切な電源調達および需要家への安定した料金提示を阻害するため。

●参考：

- ・ 第 2 回 総合資源エネルギー調査会 電力・ガス事業分科会 次世代電力・ガス事業基盤構築小委員会 電力事業環境整備ワーキンググループ 資料 6

[https://www.meti.go.jp/shingikai/enecho/denryoku\\_gas/jisedai\\_kiban/electric\\_power\\_wg/pdf/002\\_06\\_00.pdf#page=33](https://www.meti.go.jp/shingikai/enecho/denryoku_gas/jisedai_kiban/electric_power_wg/pdf/002_06_00.pdf#page=33)

- ・ 第 3 回 総合資源エネルギー調査会 電力・ガス事業分科会 次世代電力・ガス事業基盤構築小委員会 電力事業環境整備ワーキンググループ 資料 5

[https://www.meti.go.jp/shingikai/enecho/denryoku\\_gas/jisedai\\_kiban/electric\\_power\\_wg/pdf/003\\_05\\_00.pdf](https://www.meti.go.jp/shingikai/enecho/denryoku_gas/jisedai_kiban/electric_power_wg/pdf/003_05_00.pdf)

●意見 2：客観的な検証手段の導入および透明性の確保について

●該当箇所：

- ・ 2. 考え方 (3) ベースロード市場への供出価格 (e) 排出量取引制度に係る費用 (i) (P.12～13)

る詳細検討や、ASBJ による同制度に係る会計整理の議論等を踏まえ、卸電力市場等の整理とあわせて、ベースロード市場における排出量取引制度に係る費用の計上について、審議会にて御議論いただき、御提示したものです。御意見を踏まえ、今後の制度運用においては、十分な準備・周知期間を確保するように努めます。

コミットメントの遵守状況のモニタリングについては、毎年度、利益計上された無償枠の量や収益の具体的な使途について資源エネルギー庁に報告をしてもらい、その結果を審議会にて御報告することとされております。

排出量取引制度によって生じる収益については、発電事

・ 2. 考え方 (5) ベースロード市場の透明性 (P.16～18)

●意見内容：

- ・ 第3回電力事業環境整備WG等において、売却収益の不控除（供出上限価格からの控除を免除）に伴うコミットメント及びモニタリング方法として、資源エネルギー庁によるモニタリングや自社HPでの公表が提示されているが、小売電気事業者や市場参加者がその客観的妥当性や具体的な投資実績を検証・確認する手段としては不十分と考える。
- ・ 発電事業者の定性的な宣誓や自社公表にとどまり、実際に得られた売却益の規模や具体的な投資実績を小売電気事業者や市場参加者が客観的に検証する手段が示されないまま、供出上限価格からの控除を免除する仕組みについては、市場の透明性確保の観点から容認しがたい。合理的な検証手段が提示されない場合は売却収益を適切に供出上限価格から控除・還元すべきである。
- ・ あわせて、供出上限価格の正当性を担保する観点から、発電事業者が算定した排出量取引制度に係る費用額および売却収益額について、事前・事後に資源エネルギー庁および電力・ガス取引監視等委員会へ詳細な根拠データとともに報告させる義務・規律を設ける等、具体的な方法を検討いただきたい。
- ・ 仮に、不控除を認める場合であっても、発電事業者による「将来の脱炭素投資等への活用に関するコミット」の遵守状況について、資源エネルギー庁等による継続的かつ厳格なモニタリング体制を定めるとともに、コミットが果たされなかった場合における不当利得相当額の返還措置やペナルティ規定をあわせて明記されたい。

●理由：

- ・ ベースロード市場は、新規参入の小売電気事業者がベースロード電源へアクセスする際のイコールフットイングを実現し、小売競争を活性化させるために創設された市場である。
- ・ 事業者の自社公表や定性的な報告にとどまり、事後的な評価体制や不履行時のペナルティが未整備なままであれば、制度上の牽制機能が働かず、供出上限価格の算定規律および市場の透明性と信頼性を損なうため。

●意見3：公正な市場競争環境の維持と影響検証について

業者が、将来の義務達成や脱炭素投資のために活用することをコミットすることにより、入札価格に反映しないこととされたもので、小売料金の値下げ原資に利用されることは想定されておりません。

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                               |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
|   | <p>●該当箇所：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>2. 考え方 (3) ベースロード市場への供出価格 (e) 排出量取引制度に係る費用 (P.11～14)</li> </ul> <p>●意見内容：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>排出量取引制度 (GX-ETS) による排出削減インセンティブの強化という制度趣旨は重要であるものの、ベンチマーク方式等の割当て、優位な上位発電事業者が売却収益を控除されずに内部留保・投資活用できるルールと合わさることで、自社グループの小売部門の競争力が間接的に強化される一方、新電力等にはその還元が及ばないという内外無差別が担保されていない状態が生じる懸念がある。</li> <li>これにより収益悪化や市場退出が進行した場合、結果として、大手電力と新電力によるベースロード電源へのアクセス格差を是正するという「ベースロード市場本来の目的」が形骸化する恐れがあるとともに、特定事業者への市場支配力集中による健全な市場競争環境の阻害を引き起こす恐れがあるため、こうした市場影響に対する検討状況の説明および適切な防止措置を提示されたい。</li> </ul> <p>●理由：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>本制度設計により特定の優位事業者のみに利益が偏重し、本市場に期待されるベースロード電源へのアクセス環境のイコールフットィングによる小売競争の活性化効果が損なわれる恐れがあるため。</li> </ul> |                                               |
| 9 | <p>意見</p> <p>需要家として求めることは一つです。供出上限価格が、社内・グループ内の卸価格と比べて不当に高くなり、かつ長期オークション落札電源の算入によって実質的に押し上げられないよう、算定方法を本文で一義的に定めてください。</p> <p>具体的には、次をガイドライン本文に明記してください。</p> <p>1. 長期オークション落札電源の「市場価格相当額」について、対象市場、対象エリア、算定期間を本文で固定すること。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <p>ベースロード市場全般に関する御意見について、今後の参考とさせていただきます。</p> |

2. 市場価格相当額に固定費または可変費を加算できる場合の範囲を限定列挙し、加算するときは算定根拠の提出を求めること。
3. 供出上限価格と、自己またはグループ内の小売部門向け卸供給料金との比較方法(対象期間、対象契約、按分の考え方)を具体化すること。
4. 算定誤りや不当な乖離が確認された場合は、次回到入価格への反映と監視結果の公表を行うこと。

#### 理由

ベースロード市場は、新電力が大手電力と同等の条件でベースロード電源にアクセスできるようにし、小売競争を通じて需要家の選択肢と料金の妥当性を確保するために設けられたものです。供出上限価格の算定が事業者ごとに分かれ、あるいは社内取引より高い水準で市場に出されると、新電力の調達価格が上がり、その負担は最終的に需要家の電気料金に転嫁されます。

今回、長期オークション落札電源を発電平均コストに算入する整理が加わります。この電源は容量収入等を前提に投資回収する制度であり、実コストをそのまま混ぜれば上限価格が上昇しやすい一方、「市場価格相当額」の定義が曖昧なままだと算定のばらつきと説明の余地だけが増えます。需要家から見れば、どちらの場合も「なぜその価格なのか」を検証できません。

需要家が求めるのは、特定の事業者への非難ではありません。算定ルールを誰が見ても同じ結果になるように固定し、社内取引との比較と誤り是正を見える化することです。それが、市場の目的であるイコールフットイングを需要家料金の面でも実現する最短の方法だと考えます。

以上です。個別の回答は不要です。今後の検討の参考としていただければ幸いです。

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                            |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 10 | <p>本ガイドライン案の公表および意見募集にあたり、現在日本社会を深刻に蝕む経済格差の拡大というすべての元凶、および国民の生命と生活を支える最優先のインフラである電力政策に対する重大な懸念から、以下の通り強く意見を述べさせていただきます。</p> <p>第一に、ベースロード市場の運用やガイドライン見直しにあたっては、電力自由化や市場取引という大義名目を免罪符にして、大手電力会社や金融資本が市場を介して利益を貪り、最終的に燃料高や取引価格の高騰を電気料金として庶民に不当転嫁する構造を野放しにしてはならないという点への強い批判です。電力は国民が生きていく上で片刻たりとも欠かすことのできない「絶対的な生活必需品」であり、資本の利権拡大や投木のツールにさせるべきではありません。</p> <p>第二に、資源エネルギー庁が最優先で取り組むべきは、市場原理への依存や事業者主導の市場形成ではなく、国家が責任を持って低廉かつ安定的に電力を供給する「公共料金化」への転換です。物価高に苦しむ一般庶民の生活防衛を最優先とし、不当な価格吊り上げや大手資本の囲い込みを断固排除する厳格な規律と行政指導を強く求めます。</p> | <p>エネルギー政策全般に関する御意見について、今後の参考とさせていただきます。</p>                                                               |
| 11 | <p>エネルギー安全保障の確保やエネルギー自給力の強化に向け、複数の政策手段を組み合わせることで安定供給と脱炭素を進めていくことは、重要であると考えております。</p> <p>一方で、容量市場、ベースロード市場、排出量取引制度（GX-ETS）、脱炭素電源への支援など、電力を巡る制度が複雑化していくにつれて、それぞれの制度に伴う費用がどのような根拠で算定され、誰がどの程度負担し、最終的に電気料金へどの程度反映されているのかを、一般の需要家が把握することが難しくなっているのではないかと懸念しております。</p> <p>今回のベースロード市場ガイドラインの見直しにおいて、GX-ETSに伴う費用を価格形成へ適切に反映していくことには、一定の合理性があるのではないかと考えております。しかし、公共性の高い電力の価格へ新たな政策コ</p>                                                                                                                                           | <p>想定値については、供給計画等に基づき算定することとしており、恣意性を排除した形での運用を想定しております。</p> <p>御指摘を踏まえ、必要に応じて、制度の運用の検証・見直し等を行ってまいります。</p> |

ストを組み込んでいくのであれば、その費用の算定だけでなく、事後的な検証と説明責任までを制度の一部として整備していただくことが必要なのではないでしょうか。

特に、GX-ETSに伴う費用を、想定排出量、無償割当量、排出枠価格等を用いて事前に算定する場合、想定した費用と実際に発生した費用との間に差異が生じる可能性もあるのではないかと思います。

そのため、事前の想定額だけでなく、年度終了後等実績額との比較を行っていただき、

- ・ どの程度の費用を想定して価格へ反映したのか
- ・ 実際の費用はいくらだったのか
- ・ 想定と実績にどの程度の差が生じたのか
- ・ その差が生じた理由は何か
- ・ 大きな差額が生じた場合にどのように取り扱うのか

を検証していただき、可能な範囲で公表する仕組みを設けていただければと思います。

また、排出量取引制度では費用だけでなく、無償割当や排出枠の取引等により、収益その他の経済的利益が生じる場合も考えられるのではないかと思います。

仮に、こうした収益を卸電力価格から直接控除せず、脱炭素投資等へ活用していく場合には、その考え方にも一定の合理性はあると考えますが、その場合には、費用だけが需要家へ転嫁され、収益側の状況が見えなくなってしまうことのないよう、その金額、取扱い、脱炭素投資等への充当状況についても、継続的に確認できる仕組みが必要

ではないかと考えております。

大切なのは、単純に「費用が発生したから料金へ反映する」という一方向の仕組みにしないことではないかと考えております。

「制度の目的」

「算定根拠」

「想定した費用」

「実際に発生した費用」

「制度によって生じた収益」

「需要家への負担」

「その結果として得られた政策効果」

までを一連の流れとして検証できることが、制度への信頼につながるのではないかと考えております。

さらに、GX-ETS 等の政策費用をベースロード市場の価格形成へ反映した結果、卸電力価格、小売電気事業者の調達コスト、最終的な家庭や中小事業者等の電気料金への程度の影響が生じたのかについても、事後的に検証・公表していただければと思います。

エネルギー安全保障や自給力の強化には、原子力、再生可能エネルギー、火力、蓄電、送電網、地域分散型電源など、多様な手段を適切に組み合わせていくことが必要ではないかと考えております。そのために一定の社会的費用が必要になること自体を否定するものではございません。

しかし、制度が増え、複雑化していくほど、それぞれの費用が電気料金の中に埋没してしまい、「何のために、いくら負担しているのか」がわからなくなってしまう構造は、できるだけ避けるべきではないかと考えております。

特に電力は、国民生活、医療、農業、物流、地域経済などを支える基礎的なインフラでございます。したがって、安定供給や脱炭素という政策目的だけでなく、それに伴う負担についても、高い透明性と説明責任が求められるのではないかと考えております。

また中長期的には、GX・ETS の導入によって石炭火力等の経済性や稼働形態が変化していくことを踏まえ、石炭火力を含むベースロード市場の役割についても、他の電力市場や中長期的な電源構成との関係を含めて、継続的にご検証いただければと思います。

エネルギー安全保障、自給力の強化、脱炭素、電力価格の安定は、いずれか一つだけを優先すればよいものではなく、相互のバランスを図ることが重要であると考えております。

複数の制度を組み合わせていくのであれば、それぞれの制度について「目的、負担、実績、効果」を国民・需要家が後から確認できる仕組みもあわせて整備していただき、想定と実績の差も含めて継続的に検証・改善できる制度としていただけますよう、お願い申し上げます。