

電気事業法施行規則第五十二条の二第一号ロの要件、第一号ハ及び第二号ロの機械器具並びに  
第一号ニ及び第二号ハの算定方法等並びに第五十三条第二項第五号の頻度に関する告示の一部  
改正（案）に対する意見公募の結果について

令和8年10月1日

経済産業省 産業保安・安全グループ 電力安全課

経済産業省では、「平成十五年経済産業省告示第二百四十九号（電気事業法施行規則第五十二条の二第一号ロの要件等に関する告示）」等の一部改正について、令和8年7月6日から同年8月5日まで意見公募手続を実施しました。その結果は、以下のとおりです。

今回の意見募集に当たり、御協力いただきました方々へ厚く御礼申し上げますとともに、今後とも電力保安行政の推進に御協力いただきますようよろしくお願い申し上げます。

1. 意見募集の実施方法

- ・募 集 期 間 ： 令和8年7月6日（月）～令和8年8月5日（水）
- ・告 知 方 法 ： 電子政府の総合窓口「e-Gov」における掲載
- ・意見提出方法 ： 電子政府の総合窓口「e-Gov」、郵送及び電子メール

2. 意見募集の結果

意見提出件数：7件

3. 提出意見及び提出意見に対する考え方

別紙のとおり

4. お問い合わせ先

経済産業省産業保安・安全グループ電力安全課

電話番号：03-3501-1742

(別紙)

提出意見及び提出意見に対する考え方

|   |                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | <p>高圧変圧器等が落下することのないように設置されないということは、実際上あり得ない。</p> <p>したがって、高圧変圧器等が落下することのないように設置されていることという要件は、不要である。</p>                             | <p>御意見ありがとうございます。</p> <p>柱上変圧器については、落下防止を考慮して設置されるものと承知しております。</p> <p>一方で、従来は、柱上に設置された高圧変圧器については、高圧変圧器及びその支持物の落下リスク等を踏まえ、本告示第4条第7号に規定する「信頼性の高い設備」の対象としていませんでした。</p> <p>本改正は、一定の条件を満たす柱上変圧器を有する設備について、新たに「信頼性の高い設備」に含めることを可能とするものであることから、その前提となる要件として、「当該高圧変圧器及びその支持物が落下することのないように設置されていること」を規定することとしたものであり、原案のとおりといたします。</p> |
| 2 | <p>1. ガイドライン(解釈指針)の同時策定と具体例の明示</p> <p>告示にある「落下することがないよう」「上面の適確な点検」という曖昧な表現に対し、具体的な判断基準をまとめた「ガイドライン」や「質疑応答集(FAQ)」を別途作成・周知することです。</p> | <p>御意見ありがとうございます。</p> <p>いただいた御意見については、以下のとおり考えております。</p> <p>1. 本改正後の運用に当たっては、制度</p>                                                                                                                                                                                                                                         |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>落下防止の定義: 「耐震クラス A を満たす固定金具の使用」や「脱<br/>         防止ワイヤーの設置」など、具体的な工法を明示する。</p> <p>適確な点検の定義: 「地上から高倍率望遠鏡・カメラを用いた目視確<br/>         認でも可とする」や「遠隔監視カメラの設置を推奨する」など、現場が迷わな<br/>         い具体的な手法をインフラ・コスト面を踏まえて指定する。</p> <p>2. 設置環境に応じた「適用除外エリア」の設定</p> <p>一律にすべての柱上変圧器を対象とするのではなく、明らかに劣化リスクが高<br/>         い環境をあらかじめ緩和対象から除外する一文を、基準に付け加えることで<br/>         す。</p> <p>塩害地域や激甚災害地域の除外: 海岸線から一定距離以内の地域や、<br/>         強風・振動が常に発生する場所(線路沿いや大型車交通量の多い高架付近など)<br/>         に設置されたものは、信頼性の高い設備であっても「毎月点検を維持する」と<br/>         いった例外規定を設ける。これにより、民間管理における事故リスクをピンポ<br/>         イントで引き下げられます。</p> <p>3. 柱上変圧器特有の「標準チェックリスト」の提供</p> <p>点検頻度が「隔月(2 ヶ月に 1 回)」に減る分、1 回あたりの点検の質を担保す<br/>         るために、保安協会や技術者が共通で使える「柱上変圧器用チェックリスト」<br/>         を公式に提供することです。</p> <p>確認項目の義務化: 「外箱の著しい腐食の有無」「油漏れの形跡」「鳥</p> | <p>の円滑な施行に資するよう、Q&amp;A 等を<br/>         作成することとしています。</p> <p>なお、具体的な工法や点検手法につい<br/>         ては、設備の種類や設置環境等に応じて<br/>         適切な方法が異なるため、一律の要件を<br/>         規定することは適当でないと考えており<br/>         ます。</p> <p>2. 柱上に設置された高圧変圧器を有す<br/>         る設備に限らず、自家用電気工作物の月<br/>         次点検の頻度については、塩害地域や激<br/>         甚災害地域で設定しているものではな<br/>         く、設備の構成や講じられている保安上<br/>         の措置に応じて定めることとしていま<br/>         す。</p> <p>このため、今回の見直しにおいても、設<br/>         置環境に応じた「適用除外エリア」の設<br/>         定はおこなわず、原案のとおりといたし<br/>         ます。</p> <p>3. 点検時に確認すべき事項は、設備の<br/>         構成、設置環境及び設備の状態等に応じ<br/>         て異なることから、全国一律の標準チェ<br/>         ックリストの作成については、その必要<br/>         性も含めて慎重に判断する必要があると</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                               |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>獣の営巣(鳥の巣)の有無」「支持物の緩み」など、高所特有のトラブルに特化したチェック項目を必須化し、見落としによる波及事故を防ぎます。</p> <p>4. 導入初期の「経過措置(モニタリング期間)」の設定</p> <p>新設、あるいはじめて外部委託を適用する柱上変圧器については、最初から隔月点検にするのではなく、段階を踏む運用にすることです。</p> <p>ステップアップ方式: 「設置または委託開始から最初の1年間(あるいは2年間)は毎月点検を実施し、異常がないことが確認された設備に限り、翌年から隔月点検への延伸を認める」といったステップを設けます。これなら、初期不良や施工ミスを早期に発見しつつ、徐々に現場の負担を軽減していけます。</p>             | <p>考えております。いただいた御意見については、今後の制度運用に当たっての参考とさせていただきます。</p> <p>4. 今回の見直しは、柱上変圧器を多数管理する一般送配電事業者における保守管理の実態及び事故等の発生状況を確認し、適切に管理された柱上変圧器について、重大な事故や短期間での劣化事例が確認されなかったことを踏まえて実施するものであるため、ご提案のような経過措置を設ける予定はありません。</p> |
|  | <p>意見1</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・該当箇所 改正案第七条(規則第五十三条第二項第五号の頻度)の表、改正後の欄 「当該高圧変圧器及びその支持物が落下することのないよう設置され」に係る部分</li> <li>・意見内容 「落下することのないよう設置」という要件について、客観的な判断基準を明確にするため、「電気設備に関する技術基準を定める省令第11条(倒壊の防止)等に基づく適切な耐震・固定措置が講じられていること」といった、既存の技術基準に準拠することを告示の解釈指針等において明記していただきたい。</li> <li>・理由 「落下することのないよう」という表現は定性的であり、現場の設置</li> </ul> | <p>御意見ありがとうございます。</p> <p>いただいた御意見については、以下のとおり考えております。</p> <p>1. 本改正後の運用に当たっては、制度の円滑な施行に資するよう、Q&amp;A等を作成することとしています。</p> <p>なお、具体的な工法や点検手法については、設備の種類や設置環境等に応じて適切な方法が異なるため、一律の要件を規定することは適当でないと考えております。</p>     |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>者や審査を行う産業保安監督部において判断にバラつきが生じる懸念があります。既存の公的基準との整合性を持たせることで、審査の迅速化と客観的な保安水準の担保が容易に両立できると考えられるためです。</p> <p>意見 2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・該当箇所 改正案第七条(規則第五十三条第二項第五号の頻度)の表、改正後の欄 「当該高圧変圧器の上面について適確に点検を実施できるよう措置したもの」に係る部分</li> <li>・意見内容 「適確に点検を実施できるよう措置したもの」の具体的な手段として、地上からの高倍率カメラによる目視、ドローン等による撮影、またはこれらに類する遠隔確認手段等の安全な手法が含まれることを、ガイドラインや解釈指針等で明確に示していただきたい。</li> <li>・理由 柱上変圧器の上面点検のために隔月で高所作業を行うことは、作業員の墜落や感電といった労働災害のリスクを高める恐れがあります。デジタル技術を活用した安全かつ低コストな点検手法を許容することで、現場の安全確保と、EV 急速充電設備普及に伴う需要家側の負担軽減という本改正の趣旨をより効果的に達成できるためです。</li> </ul> <p>意見 3</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・該当箇所 改正案全体(運用の円滑化について)</li> <li>・意見内容 本改正による外部委託承認申請の手続きを円滑に行うため、要件への適合性を申請者・審査者が共通して確認できる「標準チェックシート」等のひな形を柔軟に作成し、公表していただきたい。</li> <li>・理由 「信頼性の高い設備」の要件が追加されることで、電気主任技術者等の申請書類作成および産業保安監督部の審査における事務負担の増加が懸念さ</li> </ul> | <p>2. 本改正後の運用に当たっては、制度の円滑な施行に資するよう、Q&amp;A 等を作成することとしています。</p> <p>なお、具体的な工法や点検手法については、設備の種類や設置環境等に応じて適切な方法が異なるため、一律の要件を規定することは適当でないと考えております。</p> <p>3. 点検時に確認すべき事項は、設備の構成、設置環境及び設備の状態等に応じて異なることから、全国一律の標準チェックシートの作成については、その必要性も含めて慎重に判断する必要があると考えております。いただいた御意見については、今後の制度運用に当たっての参</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                 |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | <p>れます。共通のチェックシートが提供されれば、手続きの標準化と迅速化が図られ、社会的なニーズである柱上変圧器の活用が速やかに進むと考えられるためです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <p>考とさせていただきます。</p>                                                                                                                                                                                                             |
| 3 | <p>電柱上にある変圧器を指すのであれば、新出の高圧変圧器という言葉ではなく高圧配電用変圧器とすべきです。改正作業だけに集中するのではなく、技術基準や解釈、法令などとの整合関係をとってください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <p>御意見ありがとうございます。</p> <p>今回の改正の対象としている変圧器は需要設備に設置される変圧器を指しており、「高圧配電用変圧器」とは異なるものです。また、「高圧変圧器」は、改正前の本告示第4条第7号イにおいて既に使用されている用語であり、今回の改正により新たに用いるものではありません。</p> <p>このため、原案のとおりいたします。</p>                                            |
| 4 | <p>「保守不備」による事故の増加電気事業者の事故のうち、約6割は設備の「自然劣化」や「不完全な保守」が原因です。点検が半分に減ると、機器の絶縁劣化や変圧器の油漏れなどの初期異常を見落とす確率が2倍になり、破裂や火災に直結します。外部要因（樹木・鳥獣）への対応遅れ前述の通り、配電線路の事故原因の多くは「樹木の接近」や「カラスの営巣」です。保守（見回り）の間隔が2倍に伸びると、「前回の巡視時には安全だったが、次の巡視までに木が伸びきって電線に触れた」「カラスが巣を完成させてショートした」という事態を防げなくなります。</p> <p>現在、電力業界では、労働力不足への対応として点検周期の延伸（緩和）を進めていますが、これには以下の「代替技術の導入」がセットになっています。遠隔常時監視の導入人の目による巡視を減らす代わりに、センサーで電圧・電</p> | <p>御意見ありがとうございます。</p> <p>本告示第4条第7号から第9号においては、一定の要件を満たす需要設備について、従前より外観点検の頻度を隔月1回以上又は3月に1回以上とすることを認めています。</p> <p>本改正は、柱上変圧器を多数管理する一般送配電事業者における保守管理の実態及び事故等の発生状況を確認し、適切に管理された柱上変圧器について、重大な事故や短期間での劣化事例が確認されなかったことを踏まえ、必要な措置が講じ</p> |

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                         |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | <p>流・温度や漏電（地絡）の兆候を 24 時間体制で自動監視します。高精度な予測と防護措置ドローンや AI を活用して樹木の成長スピードを予測し、あらかじめ伐採したり、鳥獣が触れてもショートしない「防護カバー付きの最新設備（PAS や高圧ケーブル）」へ更新したりします。</p> <p>このため、CBM（状態基準保全）への移行が適切であり、改正案にある「2 ヶ月に 1 回」という一律の期間（TBM）ではなく、「データ上、劣化の兆候が見られたら即座にメンテナンスする」という運用に変えることで、保守回数を減らしつつ安全性を高めるべきです。</p> | <p>られているものについては、本告示第 4 条第 7 号に規定する「信頼性の高い設備」として位置付けることにより、保安水準を確保した上で点検頻度の延伸を可能とするものです。</p> <p>御提案の保全方式の見直しについては、今後の制度運用に当たっての参考とさせていただきます。</p>                                         |
| 5 | <p>「適確に」の要件を告示に具体的に規定すべきであり、本改正案に反対します。</p>                                                                                                                                                                                                                                        | <p>御意見ありがとうございます。</p> <p>本改正後の運用に当たっては、制度の円滑な施行に資するよう、Q&amp;A 等を作成することとしています。</p>                                                                                                       |
| 6 | <p>「高圧変圧器」というのは、電気設備技術基準の「配電用変圧器」のことかと思いますが、新しい用語を使う際には既存の法令等と一致しているどうかを確認し、あるいは定義を明確にして使った方が良いと思います。</p>                                                                                                                                                                          | <p>御意見ありがとうございます。</p> <p>今回の改正の対象としている変圧器は需要設備に設置される変圧器を指しており、「配電用変圧器」とは異なるものです。また、「高圧変圧器」は、改正前の本告示第 4 条第 7 号イにおいて既に使用されている用語であり、今回の改正により新たに用いるものではありません。</p> <p>このため、原案のとおりといたします。</p> |
| 7 | <p>（該当箇所）</p> <p>1. 第 4 条第 7 号イの「かつ、当該高圧変圧器の上面について適確に点検を実施できるよう措置したもの」</p>                                                                                                                                                                                                         | <p>御意見ありがとうございます。</p> <p>本改正の対象である外部委託承認制度における月次点検については、「主任技術</p>                                                                                                                       |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>(意見内容)</p> <p>1. この表現では、高圧変圧器の上面のみ点検すれば良いことになるので。「上面」の記載は不要ではないでしょうか。</p> <p>(理由)</p> <p>1. 柱上の高圧変圧器の落下防止の措置と適確な点検は必要ですが、今回の改正の表現では高圧変圧器の上面のみ点検すれば良く、変圧器全体の外観点検が必要と考えます。上面については審議会等の資料で鳥の営巣等が例示されていましたが、例えば、変圧器上面に剣山のようなものを設置すれば営巣の問題はなくなるので、変圧器全体の点検が適切にできれば良いと考えます。</p> | <p>者制度の解釈及び運用（内規）」4.</p> <p>(7)②イにおいて、変圧器を含む受電設備等を対象として、電気工作物の異音、異臭、損傷、汚損等の有無、機械器具及び配線の取付け状態、過熱の有無等について外観点検を行うこととされています。このため、本改正後も、外観点検の対象が高圧変圧器の上面のみに限定されるものではありません。</p> <p>本改正において「当該高圧変圧器の上面について適確に点検を実施できるよう措置したもの」と規定しているのは、柱上に設置された高圧変圧器について、地上からの通常の日視では確認が困難な上面の状態についても適確に点検できることを求めるものです。</p> <p>このため、原案のとおりいたします。</p> |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|