

### 食料・農林水産業の国際標準戦略（案）に関するご意見に対する考え方

- 合計 22 の個人又は団体から御意見をいただきました。
- いただいた御意見とその御意見に対する考え方は以下のとおりです。

| 整理番号 | 該当箇所 | 御意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 御意見に対する考え方                                                                                                                                                         |
|------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1    | 全体   | <p>「食料・農林水産業の国際標準戦略（案）」について意見を提出します。</p> <p>国際市場において日本の農林水産業の価値や技術を広げていくため、国際標準戦略を推進する方向性には賛成します。</p> <p>一方で、食料・農林水産業は単なる産業政策ではなく、国民生活と国家安全保障を支える基幹分野であることを重視すべきと考えます。</p> <p>そのため、国際標準化を進める際には、海外資本や海外プラットフォームへの過度な依存を避け、種子・農業データ・認証制度・生産基盤などについて、国内主導で維持管理できる体制整備を求めます。</p> <p>また、中小農家や地域生産者が排除されることのないよう、公的支援や制度整備を強化し、日本独自の食文化や地域性を守りながら国際展開を進めるべきと考えます。</p> <p>さらに、国際標準化を輸出拡大だけでなく、国内生産力の維持・向上や食料自給率向上につながる国家戦略として推進することを要望します。</p> | <p>3 ページ 11～14 行目に記載のとおり、知的財産の戦略的な保護・活用は「農林水産業知的財産戦略 2030」に則って進め、本国際標準戦略ではその中でオープンに該当する国際標準化をメインのスコープとしております。</p> <p>上述の両戦略に基づき、オープンとクローズを踏まえながら施策に取り組んでまいります。</p> |
| 2    | 全体   | <p>「食料・農林水産業の国際標準戦略（案）」に対する意見</p> <p>本戦略案において、近年の国際社会において急速に重要性が高まっている「畜産動物福祉（アニマルウェルフェア）」に関する記述がほとんど見当たりません。</p> <p>この点について、本戦略が掲げる「持続可能性」「ESG」「国際市場への対応」「国際標準による市場創出」という考え方との整合性の観点から再検討が必要であると考えます。</p>                                                                                                                                                                                                                               | <p>御意見を参考にさせていただき、食料・農林水産業の発展に資するよう国際標準化政策を推進して参ります。</p>                                                                                                           |

| 整理番号 | 該当箇所 | 御意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 御意見に対する考え方 |
|------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
|      |      | <p>1. 持続可能性の議論から動物福祉が欠落している</p> <p>本戦略案では、持続可能性を重視する世界的潮流として、環境問題や生物多様性、人権などへの配慮を挙げています。</p> <p>しかし現在、国際的には動物福祉も持続可能な食料システムを構成する重要な要素として位置付けられています。</p> <p>例えば国連食糧農業機関（FAO）や世界動物保健機関（WOAH）は、持続可能な畜産の重要な構成要素として動物福祉を位置付けています。</p> <p>また、欧州連合（EU）は Farm to Fork 戦略等を通じて動物福祉を持続可能な食料政策の中心的テーマの一つとして扱っています。</p> <p>本戦略案が「持続可能な農林水産業・食品産業」を重点領域として掲げるのであれば、動物福祉を除外する合理的理由は見当たりません。</p> <p>むしろ、持続可能な畜産という概念の中に動物福祉を位置付けることが国際的な潮流に沿うものと考えます。</p> <p>2. 国際標準戦略であるにもかかわらず、動物福祉分野の国際標準への言及がない</p> <p>本戦略案は国際標準の活用を主題としています。</p> <p>動物福祉は既に国際標準化が進んでいる分野です。</p> <p>世界動物保健機関（WOAH）は、採卵鶏、肉用鶏、豚、牛、輸送、と畜などに関する国際基準を策定しています。</p> <p>さらに ISO では、ISO 34700（Animal Welfare Management）が策定されており、企業や生産者が動物福祉管理を行う際の国際的な枠組みが存在しています。</p> <p>アニマルウェルフェアは既に「国際標準化の対象」であり、日本が今後国際市場との整合を図る上で避けて通れない分野です。</p> <p>本戦略案で全く取り上げられていないことは不自然です。</p> <p>3. 輸出戦略との整合性</p> |            |

| 整理番号 | 該当箇所 | 御意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 御意見に対する考え方 |
|------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
|      |      | <p>本戦略案では、各国の規制や市場要求への対応を重視しています。</p> <p>しかし近年、動物福祉は単なる倫理問題ではなく、輸出競争力を左右する市場要件となりつつあります。</p> <p>EU や英国では、ケージフリー卵、妊娠ストール廃止、ブロイラー福祉基準、と畜福祉などが政策課題となっています。</p> <p>また、欧米の小売企業や食品企業では、サプライヤーに対して動物福祉基準への適合を求める事例が急増しています。</p> <p>将来的に日本産畜産物や加工食品の輸出拡大を目指すのであれば、動物福祉基準への対応能力は重要な競争条件となる可能性があります。</p> <p>本戦略案が輸出促進を目指すのであれば、動物福祉を国際市場対応の重要テーマとして明記すべきと考えます。</p> <p>4. ESG 投資との整合性</p> <p>本戦略案では ESG 投資の重要性について言及しています。</p> <p>しかし現在の ESG 投資において、動物福祉は既に評価項目の一つとなっています。</p> <p>例えば、</p> <p>FAIRR Initiative</p> <p>Business Benchmark on Farm Animal Welfare (BBFAW)</p> <p>などは、世界の大手食品企業や畜産企業を対象に動物福祉の取組を評価しています。</p> <p>これらの評価は投資家の意思決定にも活用されています。</p> <p>動物福祉は単なる倫理的課題ではなく、企業価値や資金調達環境にも影響を与える経営課題です。</p> <p>ESG を重視する本戦略において、動物福祉が全く言及されていないことは整合性を欠いていると考えます。</p> <p>5. 日本産畜産物の差別化戦略としての可能性</p> |            |

| 整理番号 | 該当箇所 | 御意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 御意見に対する考え方 |
|------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
|      |      | <p>本戦略案では、高品質・高付加価値化による差別化を重視しています。</p> <p>日本の畜産業は土地や飼料の制約から、大規模生産による価格競争では優位に立ちにくい側面があります。</p> <p>一方で、高品質、安全性、地域性、生産管理を重視した付加価値戦略との親和性は高いと考えられます。</p> <p>世界では、</p> <p>RSPCA Assured</p> <p>Certified Humane</p> <p>Better Chicken Commitment</p> <p>などの高福祉認証が付加価値として機能しています。</p> <p>日本においても、動物福祉を品質の一部として評価・認証する仕組みを整備し、日本産畜産物のブランド価値向上に活用することは十分に検討に値すると考えます。</p> <p>6. 消費者・生産者・流通事業者への普及という観点</p> <p>本戦略案は市場創出を目的としています。</p> <p>市場創出のためには、生産者、流通事業者、食品メーカー、小売事業者、消費者が共通の価値を理解できる環境整備が必要です。</p> <p>動物福祉についても、評価基準、用語、表示方法、認証制度の標準化が進めば、市場参加者の理解促進や適切な選択につながります。</p> <p>その結果として、日本国内においても動物福祉を考慮した畜産物市場の形成が期待できます。</p> <p>要望</p> <p>以上を踏まえ、本戦略案に以下を追加することを提案します。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「持続可能な農林水産業・食品産業」の重点領域にアニマルウェルフェアを明記すること。</li> <li>・WOAH 基準や ISO 34700 等を踏まえた国際標準活用の方方向性を示すこと。</li> <li>・動物福祉を輸出競争力向上及び市場創出のための重点テーマとして位置付けること。</li> </ul> |            |

| 整理番号 | 該当箇所 | 御意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 御意見に対する考え方                                        |
|------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
|      |      | <p>・動物福祉に関する評価手法・認証制度・表示制度等の標準化の可能性を検討すること。</p> <p>・生産者、流通事業者、食品企業及び消費者への普及促進を戦略の対象として位置付けること。</p> <p>動物福祉は、もはや一部の倫理的関心事項ではなく、持続可能性、ESG、国際競争力、輸出促進及び市場創出に関わる重要な政策課題となっており、アニマルウェルフェアを重要な構成要素として位置付けることが必要だと考えます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                   |
| 3    | 全体   | <p>「食料・農林水産業の国際標準戦略（案）」においては、食の栄養評価、フードテック、高品質・高付加価値食品の国際展開を重視している点を評価します。一方で、今後の国際標準戦略においては、製品単体の栄養成分や高付加価値性だけでなく、障害、高齢、疾病、乳幼児、宗教、文化、スポーツ、学習・労働等の多様な生活場面に応じた「食のアクセシビリティ」及び「用途別食品」の標準化も重要な対象として明確化すべきです。</p> <p>具体的には、介護食、嚥下調整食、刻み食、やわらか食、アレルギー対応食、減塩食、乳幼児食、宗教食、ベジタリアン・ヴィーガン対応食、健康バランス弁当、スポーツ・アスリート向け食品、受験・学習・長時間労働時の栄養補給に配慮した食品などについて、表示、品質、栄養設計、調理・提供方法、誤食防止、異物・アレルギー混入防止、食感・硬さ・飲み込みやすさ等の基準を整理し、日本発の食品産業の強みとして国際的に提案していくことが考えられます。</p> <p>特に日本では、介護食、学校給食、病院食、弁当、惣菜、コンビニ食、駅弁、災害食など、生活場面に応じて食を設計・供給する実務が発達してきました。これらは単なる国内向けサービスではなく、高齢化、慢性疾患、障害者の社会参加、災害対応、観光、国際移動、宗教・文化的多様性への対応といった世界的課題に応える標準化領域になり得ます。</p> <p>案では、製品単体ではなく「食事全体での栄養バランス」を評価する考え方を国際的に提唱することが有効とされています。この考え方をさらに進め、個人の身体状況、生活場面、文化的背景、宗教的制約、アレルギー等に応じて、安全かつ尊厳をもって食事を選択できることを、</p> | 御意見を参考にさせていただき、食料・農林水産業の発展に資するよう国際標準化政策を推進して参ります。 |

| 整理番号 | 該当箇所 | 御意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 御意見に対する考え方                                        |
|------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
|      |      | <p>食料・食品産業の重要な価値として位置付けるべきです。</p> <p>また、国際空港、港湾、航空機内、国際イベント、観光地等においては、食品や動物由来製品の持込み・持出しに関する検疫・規制情報が、旅行者や事業者には十分理解されないことがあります。これは、食の安全、家畜防疫、植物防疫、観光、インバウンド、越境 EC、土産品輸出入のいずれにも関わる課題です。各国の規制そのものを統一することは困難であっても、表示、案内、ピクトグラム、多言語情報、デジタル申告、空港・機内・店舗での注意喚起などについて、国際的に分かりやすい情報提供の標準化を検討すべきです。</p> <p>これにより、日本産食品の輸出促進だけでなく、訪日客・在留外国人・高齢者・障害者・子ども・宗教上の制約を持つ人・アレルギーを持つ人など、誰もが安全に食品を選べる環境整備につながります。食料・農林水産業の国際標準戦略には、「高品質」や「高付加価値」に加え、「誰もが安全に、理解しやすく、文化的・身体的条件に応じて食を選べること」自体を日本の食品産業の国際競争力として位置付ける視点を盛り込むべきです。</p>         |                                                   |
| 4    | 全体   | <p>日本の食品産業の国際展開においては、農林水産物や加工食品の輸出だけでなく、ミールキット、冷凍食品、レトルト食品、惣菜、弁当、調理済み食品、調味料セット等を通じて、「日本の食べ方」「調理方法」「献立設計」そのものを海外に展開する視点も重要である。</p> <p>特に、海外では日本食への関心が高まる一方、食材の扱い方、調理手順、保存方法、味付け、盛り付け、栄養バランス、アレルギー情報、宗教・文化的制約への対応などが十分に理解されない場合がある。そのため、ミールキットや冷凍食品等について、調理手順、保存・解凍方法、品質保持、栄養設計、アレルギー表示、多言語表示、代替食材の案内、宗教食・ベジタリアン対応等を含む標準化やガイドライン整備を検討すべきである。</p> <p>また、レシピ番組、レシピサイト、動画配信、料理教室、インフルエンサー、観光・文化発信等は、食品の需要形成において大きな役割を持つ。国際標準そのものではないとしても、標準化された表示、調理手順、栄養情報、原材料情報、地域ブランド情報等と連携させることで、日本産食品の海外市場拡大を支える重要な普及手段となり得る。</p> | 御意見を参考にさせていただき、食料・農林水産業の発展に資するよう国際標準化政策を推進して参ります。 |

| 整理番号 | 該当箇所 | 御意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 御意見に対する考え方                                        |
|------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
|      |      | <p>したがって、本戦略においては、単品の食品規格だけでなく、ミールキット、冷凍食品、調理済み食品、レシピ情報、デジタルコンテンツ、食文化発信を組み合わせた「食の利用体験全体」の国際展開を支援する視点を盛り込むべきである。</p> <p>これにより、日本産米、味噌、醤油、だし、発酵食品、水産物、野菜、冷凍食品、惣菜、健康バランス食等を、単なる素材・商品としてではなく、調理方法や食文化と一体で海外に伝えることができる。これは、日本の食品産業の高付加価値化、模倣品との差別化、輸出拡大、訪日観光後の継続需要の創出にも資する。</p> <p>たとえば「日本産米を輸出する」だけではなく、<br/>日本産米＋冷凍おにぎり＋弁当文化＋味噌汁＋だし＋アレルギー表示＋多言語レシピ動画までセットにすると、市場の作り方がかなり変わります。</p> <p>同じように、<br/>介護食・嚥下食<br/>健康バランス弁当<br/>アスリート飯<br/>受験・頭脳飯<br/>宗教食対応ミールキット<br/>災害時にも使える常温・冷凍食品<br/>観光客が帰国後も再現できる日本食キット<br/>こういうものは、日本が得意な「食品＋調理技術＋生活シーン設計」の輸出になります。</p> |                                                   |
| 5    | 全体   | <p>日本食の国際展開においては、高級外食や高単価の農林水産物・食品の輸出だけでなく、海外の生活者が日常的に利用できる価格帯・形態での普及も重視すべきである。海外では日本食が高価なものとして受け止められる場合があり、このことはブランド価値の向上や高付加価値化には資する一方、日本食を健康的な日常食、家庭食、学校・職場・介護・スポーツ等の場面で利用できる食として広げる上では制約にもなり得る。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 御意見を参考にさせていただき、食料・農林水産業の発展に資するよう国際標準化政策を推進して参ります。 |

| 整理番号 | 該当箇所 | 御意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 御意見に対する考え方 |
|------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
|      |      | <p>そのため、ミールキット、冷凍食品、惣菜、弁当、レトルト食品、調味料セット、簡便調理食品等を通じて、手頃な価格で再現可能な日本食を海外に展開する視点を、本戦略に盛り込むべきである。これは単なる低価格化ではなく、日本の食品産業が有する調理技術、保存技術、栄養設計、発酵・乾物・だし・調味の技術を活用し、各国の生活環境や所得水準に応じて日本食を普及させる取組である。</p> <p>また、ベジタリアン、ヴィーガン、宗教上の制約を持つ消費者に向けた日本食の展開も重要である。海外では、魚介類や肉を用いない日本食・寿司が、限られた野菜だけを用いた単調なものになっている場合がある。しかし日本には、精進料理、豆腐・湯葉・高野豆腐、干し椎茸、かんぴょう、昆布、漬物、発酵食品、味噌・醤油等を活用した、動物性食材に依存しない豊かな食文化が存在する。これらを活用すれば、魚を使わない寿司や植物性日本食であっても、味・栄養・食感・見た目の面で高い品質を実現できる。</p> <p>したがって、本戦略では、高級日本食のブランド化だけでなく、日常食としての日本食、植物性・宗教対応・健康対応の日本食、ミールキット・冷凍食品・簡便調理食品としての日本食の国際展開を支援する視点を明確にすべきである。あわせて、調理手順、保存・解凍方法、アレルギー表示、動物性原材料の有無、宗教・文化的制約への対応、多言語レシピ、代替食材の案内等について、標準化やガイドライン整備を検討すべきである。</p> <p>X 旧 Twitter でもベジタリアン寿司の話が以前話題になっていました。海外だと「魚が使えないなら、きゅうり、アボカド、にんじん程度」という貧弱な展開になりがちですが、日本側から見れば、魚を使わない寿司・和食の可能性はもっとあります。</p> <p>たとえば、かんぴょう、干し椎茸、いなり寿司、梅、しそ、たくあん、山芋、湯葉、高野豆腐、なす、れんこん、みょうが、昆布、胡麻、精進料理の技法、発酵食品、味噌、醤油、だしの代替設計などです。完全ヴィーガンにするなら魚介だしや卵は避ける必要がありますが、それでも日本には精進料理・発酵・乾物・漬物・豆腐加工品の蓄積があります。</p> <p>日本食の国際展開においては、寿司、刺身、和牛等の高級・高単価食品だけでなく、天ぷら、</p> |            |



| 整理番号 | 該当箇所 | 御意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 御意見に対する考え方                                        |
|------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
|      |      | <p>唐揚げ、しんじょ、精進料理、豆腐加工品、乾物、発酵食品等に見られる「調理技術」や「食材転換の技術」も重視すべきである。</p> <p>例えば、天ぷらは魚介類を用いなくても、野菜、きのこ、豆腐、湯葉、海藻等により豊かな植物性日本食として展開できる。唐揚げも、鶏肉に限らず、大豆ミート、厚揚げ、車麩、きのこ等を用いた植物性食品や宗教対応食品、冷凍食品、弁当・惣菜として展開できる。しんじょについても、魚介すり身だけでなく、豆腐、山芋、蓮根、野菜等を活用することで、やわらかさ、食べやすさ、栄養、見た目を両立した介護食・嚥下調整食・植物性食品として応用可能である。</p> <p>このような料理は、単に個別のレシピとして海外に紹介するだけではなく、衣の品質、油の管理、冷凍・再加熱後の食感、アレルギー表示、動物性原材料の有無、宗教・文化的制約への対応、代替食材の案内、多言語での調理手順等を整理することで、海外市場において再現性と信頼性を高めることができる。</p> <p>したがって、本戦略では、日本産食品そのものの輸出に加え、天ぷら、唐揚げ、しんじょ、精進料理等に代表される日本の調理技術・食材転換技術を、ミールキット、冷凍食品、惣菜、弁当、外食、レシピ動画等と連携させて国際展開する視点を盛り込むべきである。</p> <p>豆腐ハンバーグ、お魚ハンバーグも強みです。</p> |                                                   |
| 6    | 全体   | 国際標準化反対                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 御意見を参考にさせていただき、食料・農林水産業の発展に資するよう政策を推進して参ります。      |
| 7    | 全体   | <p>内容に概ね賛成なので、早急に対応してください。</p> <p>特に抹茶は中国産が市場を占拠し始めています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 御意見を参考にさせていただき、食料・農林水産業の発展に資するよう国際標準化政策を推進して参ります。 |

| 整理番号 | 該当箇所 | 御意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 御意見に対する考え方                                                                                                        |
|------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8    | はじめに | <p>P.4 1-3 行目：</p> <p>「さらに、こうしたルール形成においては、単に規格を作るだけでは不十分である。その規格に基づいて正しく試験・検査を行い、規格への適合を証明する適合性評価を合わせて、その仕組みを一体的に整備・運用することが不可欠である。」への修正提案</p> <p>-----</p> <p>本戦略の「標準化は事業目的を達成するためのツールであり、事業戦略等からバックキャストで標準化を検討する必要がある」との基本方針に深く賛同いたします。</p> <p>この観点から実務を鑑みますと、ISO、IEC、JISをはじめとする規格には、図表 1（P.4）に例示されている「基本規格」のように用語の定義や単位等を規定するものもあり、必ずしも何らかの適合性評価（自己適合宣言を含む証明行為全般）を伴わずに、仕様や概念を共通化・普及させるだけで、十分に市場創出や混乱防止に貢献し、広く活用されている規格や標準は存在します。</p> <p>本分野における信頼性向上のために、規格と適合性評価の仕組みを一体的に整備・運用することが強力なアプローチであることは間違いありませんが、「不可欠」（必須）とまで表現を強めると、</p> <p>適合性評価をあえて伴わせない（あるいは後回しにする）ようなスピード感をもった戦略的標準化の選択肢を狭めてしまう懸念があります。</p> <p>民間事業者による自律的かつ柔軟な国際標準活動を促すためにも、適合性評価を一律に必須なものとするのではなく、「戦略に応じて組み合わせるべき有効な手段」として位置づけられるよう、表現をご調整いただけますと幸いです。</p> | <p>御意見のとおり、適合性評価を伴わない標準化も存在します。必ずしも規格作りと適合性評価を一体的に整備・運用することが不可欠と言い切らず、4 ページ 4 行目を「(略) 整備・運用することが望ましい。」に修正します。</p> |

| 整理番号 | 該当箇所 | 御意見                                                                                                                                                                                                                              | 御意見に対する考え方                                                                                                                                                     |
|------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |      | <p>現行：「…不可欠である」</p> <p>修正案：「…きわめて重要である」、「…望ましい」、「…大きな効果を発揮する」</p>                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                |
| 9    | はじめに | <p>・3頁23行目、「～様ではない。」に続いて下記の文章の追加を希望する。</p> <p>『国際標準化の検討に当たっては、標準化対象となる技術、名称、品質、データ、ノウハウ等について、知的財産の保護、契約、表示、模倣対策、収益化及び再投資を含む知財経営と一体的に検討する。』</p> <p>理由：日本全体での視点だけでなく、実装時に中小・地域主体が取り残されない体制がとれることも、標準化を行うか否かにあたって求められる視点であると考え。</p> | <p>3ページ11～14行目に記載のとおり、知的財産の戦略的な保護・活用は「農林水産業知的財産戦略2030」に則って進め、本国際標準戦略ではその中でオープンに該当する国際標準化をメインのスコープとしております。</p> <p>上述の両戦略に基づき、オープンとクローズを踏まえながら施策に取り組んでまいります。</p> |
| 10   | 1-1  | <p>・6頁19行目以降に下記の文章の追加を希望する。</p> <p>『標準化を行う部分、知的財産として保護・管理する部分、営業秘密として管理する部分、契約によりコントロールする部分、表示・認証で信頼性を付与する部分を案件ごとに整理する知財ミックス設計を、標準化検討の初期段階から行う。』</p> <p>理由：事業戦略に繋がる国際標準化でなければ活用に関わりにくく、事業戦略からバックキャストしての標準化が望ましい。</p>             | <p>3ページ11～14行目に記載のとおり、知的財産の戦略的な保護・活用は「農林水産業知的財産戦略2030」に則って進め、本国際標準戦略ではその中でオープンに該当する国際標準化をメインのスコープとしております。</p> <p>上述の両戦略に基づき、オープンとクローズを踏まえながら施策に取り組んでまいります。</p> |

| 整理番号 | 該当箇所          | 御意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 御意見に対する考え方                                                                                                                                       |
|------|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 11   | 1-2           | <p>&lt;該当箇所&gt; 8 頁 3 行目～9 行目（市場創出（新規マーケットの創造））</p> <p>&lt;意見&gt;</p> <p>「災害食」の国際標準化について、重点推進分野として工程をより具体化し、定義、試験方法、認証制度、国際普及までのロードマップを明記いただきたい。</p> <p>また、ISO/TC34 や Codex 等の国際的議論の場において、日本が提案国・主導的立場として積極的に関与する旨を記載いただきたい。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>我が国は災害対応分野における知見を有しており、災害食の標準化は国際的なレジリエンス強化と日本の食品技術の国際展開の双方に資するため。</p> | <p>本戦略は食料・農林水産業の発展に資するための国際標準化への取組みについて全体概要を示しており、重点領域に定めたものののみ、推進方針を示しております。推進方針の中で例示として個別品目を挙げておりますが、その内容については詳述せず、それぞれの個別施策において取り組んで参ります。</p> |
| 12   | 2-2-①-1<br>ほか | <p>&lt;該当箇所&gt; 10 頁 29 行目～36 行目 16 頁 31 行目～36 行目</p> <p>&lt;意見&gt;</p> <p>中小食品事業者が国際認証に取り組みやすいよう、段階的認証モデル、オンライン簡易診断ツール、技術相談窓口の整備を明記いただきたい。</p> <p>また、国際認証制度との相互承認や、国内認証機関の国際認定取得支援を進め、適合性評価の国際整合化を図ることを求める。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>認証取得負担の軽減と国際的な通用性の確保が、地域事業者の参画拡大に不可欠であるため。</p>                                         | <p>ご意見として承り、本戦略に基づき認証体制整備について取組みを強化して参ります。</p>                                                                                                   |
| 13   | 2-2-①-1       | <p>・10 頁 33 行目『「マーケットの拡大」としては、』に続いて下記の文章の追加を希望する。</p> <p>『基礎となる我が国の地域ブランド・日本ブランドについて、標準化の検討初期段階から GI、商標、地域団体商標、品種登録、規格、表示等を組み合わせた重層的な保護・活用方針を整理し、必要に応じて海外における名称使用状況や権利状況を調査した上で、これらを活用し』</p>                                                                                                                                 | <p>3 ページ 11～14 行目に記載のとおり、知的財産の戦略的な保護・活用は「農林水産業知的財産戦略 2030」に則って進め、本国際標準戦略ではその中でオ</p>                                                              |

| 整理番号 | 該当箇所    | 御意見                                                                                                                                                                                                                                                              | 御意見に対する考え方                                                                                                                                                                            |
|------|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |         | 理由：名称について初期の調査が足りていないと、ビジネスの拡大後に問題が発覚して行き詰まるおそれがあり、先を見据えた重層的な設計が望ましい。                                                                                                                                                                                            | オープンに該当する国際標準化をメインのスコープとしております。<br>上述の両戦略に基づき、オープンとクローズを踏まえながら施策に取り組んでまいります。                                                                                                          |
| 14   | 2-2-②-1 | <p>&lt;該当箇所&gt; 12 頁 16 行目～25 行目（スマート農業）</p> <p>&lt;意見&gt;</p> <p>スマート農業分野のデータ交換仕様の標準化について、民間企業間のみならず、地方自治体のデータ基盤及び農業普及機関との整合性を踏まえた仕様整備を追記いただきたい。</p> <p>API 仕様、セキュリティ基準等を含めた農業 DX 標準の整備を推進すべきである。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>地域単位での社会実装を促進し、標準化成果の実装速度を高めるため。</p> | 本戦略は食料・農林水産業の発展に資するための国際標準化への取組について全体概要を示すものであり、第2章の「2-2.②-1.持続可能な農林水産業・食品産業（スマート農業）」について、国内の農業データ連携基盤等における、情報セキュリティを含めた標準化の取組も踏まえ記載しています。今後、頂戴した御意見も参考にさせていただいた上で、各個別の施策に取り組んでまいります。 |
| 15   | 2-2-②-1 | <p>スマート農業におけるデータ連携のためのデータ交換様式の標準化・データの互換性について、ビッグデータ（限定提供データ等）の追記について、意見を提出いたします。</p> <p>データに限らず標準化は、自国に有利な標準であっても、標準に沿ったものであれば他国の参入を許すものです。このため、最終的に利益の源泉になるものは、標準化周辺の排他的権利（例えば知的財産権）と考えます。もちろん標準必須特許（SEP）も利益の源泉にはなります</p>                                      | 本戦略は、食料・農林水産業の発展に資するための国際標準化への取組についての全体的な方向性を示すものです。頂戴した御意見に関しては、本戦略の第                                                                                                                |

| 整理番号 | 該当箇所    | 御意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 御意見に対する考え方                                                                                                                                                             |
|------|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |         | <p>が、多くの標準化団体で、FRAND 条件で許諾する必要があることや、SEP 数の増加により SEP により得られる利益が低下していることは、ご存じの通りかと思えます。</p> <p>データに置き換えて考えれば、標準化によってデータの互換性が確保される利益としては、消極的には自国の技術が排除されないという点もありますが、積極的な利益として考えると、いわゆるビッグデータのような、保有するデータそのものに利益の源泉があると考えます。</p> <p>このため、日本の不正競争防止法上の限定提供データ、欧州の EU 一般データ保護規則（GDPR）のようにビッグデータについて保護のある国については、ビッグデータの活用について、保護のない国についてはデータの秘匿について、追記してはいかがでしょうか。</p> | <p>1 章の「1-1.食料・農林水産省分野を取り巻く環境」において、「加えて（中略）安全安心なスマート農業の信頼性を支える認証・暗号技術や、これらを始めた技術的優位性を裏付ける特許等の知的財産の集積（後略）」として方針を記載しております。今後、頂戴した御意見も参考にさせていただいた上で、各個別の施策に取り組んで参ります。</p> |
| 16   | 2-2-②-1 | <p>・12 頁 18 行目「～を主導する。」に続いて下記の文章の追加を希望する。</p> <p>『データ連携仕様の標準化に当たっては、データの帰属、利用条件、営業秘密、セキュリティ、責任分担及び契約モデルをあわせて整理し、日本の技術的優位性と現場への利益還元を確保する。』</p> <p>理由：主導の具体的方向性として期待される内容である。</p>                                                                                                                                                                                   | <p>「農業分野の標準化について、これまで国内の取組において、データの帰属、情報セキュリティ等を、オープン＆クローズ戦略を基に進めています。御意見も踏まえ、上記のことを、19 ページ 3 行目に「や農業データ」を追記させていただき、「（前略）な農林水産物・食品の根幹を成す製法や農業データ等が（後略）」とします。</p>       |

| 整理番号 | 該当箇所    | 御意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 御意見に対する考え方                                                                                                                                                                                        |
|------|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 17   | 2-2-②-3 | <p>本戦略においては、「食の栄養評価」に加え、「食のアクセシビリティ」及び「用途別食品・場面別食品」の標準化を横断的課題として位置付けるべきである。</p> <p>介護食、嚥下調整食、アレルギー対応食、減塩食、乳幼児食、宗教食、災害食、健康バランス弁当、アスリート向け食品等は、高齢化、障害者の社会参加、国際観光、医療・介護、スポーツ、教育、災害対応といった社会課題に対応する食品であり、日本の食品産業が国際的に強みを持ち得る領域である。</p> <p>これらについて、表示、品質、栄養設計、食感、硬さ、嚥下しやすさ、アレルギー管理、誤食防止、多言語表示、宗教・文化的制約への対応等の標準化を検討すべきである。</p> | <p>本戦略は食料・農林水産業の発展に資するための国際標準化への取組みについて全体概要を示しており、重点領域に定めたものののみ、推進方針を示しております。推進方針の中で例示として個別品目を挙げておりますが、その内容については詳述せず、それぞれの個別施策において取り組んで参ります。</p>                                                  |
| 18   | 2-2-③   | <p>そもそも農林水産省の管轄事業として疑問がある。特に GHG 削減・吸収ビジネスに関しては経済産業省に一日の長があるようにも思えるが、貴省が特に主導して取り組む理由を詳述願う。</p>                                                                                                                                                                                                                         | <p>本戦略は内閣府知的財産本部作成の「新たな国際標準戦略」に基づいて、農林水産省が所管している食料・農林水産業領域の国際標準戦略を農林水産省が作成しています。</p> <p>なお、GHG 削減・吸収ビジネスに関しては我が国の公的規格（J-クレジット制度）に基づき、経済産業省はじめとする関係省庁が連携して取り組んでおり、農林水産分野の制度（農林水産分野の J-クレジット制度）</p> |

| 整理番号 | 該当箇所  | 御意見                                                                                                                                                                                                                  | 御意見に対する考え方                                                                                                                                                                                                                       |
|------|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |       |                                                                                                                                                                                                                      | は農林水産省が担当しています。                                                                                                                                                                                                                  |
| 19   | 2-2-③ | <p>・15 頁 8 行目「～必要がある。」に続いて下記の文章の追加を希望する。</p> <p>『MRV 及びクレジット方法論の形成に当たっては、データ取得・管理の負担、データ利用条件、クレジット収益の配分、現場への再投資を見据えた設計を行う。』</p> <p>理由：利益還元まで含めて設計することでビジネスとして循環する定着を目指すことが望ましい。</p>                                  | <p>本戦略は食料・農林水産業の発展に資するための国際標準化への取組について全体概要を示すものであり、第 2 章の「2-2.③ GHG 削減・吸収ビジネス」について、これまでの我が国の各国制度・政策（グリーントクソノミー、カーボンのクレジット制度等）への GHG 削減・吸収技術の提案の活動（日本企業のビジネス展開の推進の取組）等も踏まえ記載しています。今後、頂戴した御意見も参考にさせていただいた上で、各個別の施策に取り組んでまいります。</p> |
| 20   | 3-1   | <p>&lt; 該当箇所 &gt; 16 頁～18 頁（標準活用推進の基盤）</p> <p>&lt; 意見 &gt;</p> <p>欧州、中国等の国際標準化動向や海外規制の常時モニタリング体制を強化し、国内関係者へ迅速に共有する情報基盤を整備する旨を明記いただきたい。</p> <p>&lt; 理由 &gt;</p> <p>国際交渉力強化と戦略的なルール形成への対応には、迅速かつ継続的な情報収集が不可欠であるため。</p> | <p>19 ページ目 16 行目に記載のとおり、国内外の国際標準活動の動向を定期的にモニタリングし、その結果を官民で適切に共有して参ります。</p>                                                                                                                                                       |



| 整理番号 | 該当箇所 | 御意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 御意見に対する考え方                                                                                      |
|------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 21   | 3-2  | <p>&lt;該当箇所&gt; 18 頁 19 行目以降（標準戦略の明確化とガバナンス）</p> <p>&lt;意見&gt;</p> <p>重点領域ごとの KPI（国際提案件数、採択件数、認証取得事例数、地域波及事例数等）を設定し、年次公表するとともに、結果を踏まえた PDCA サイクルによる戦略見直しを明記いただきたい。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>進捗の可視化と継続的改善により、戦略の実効性と透明性が高まるため。</p>                                                                   | 19 ページ目 12 行目以降の「3-3.モニタリング・フォローアップの実施と戦略の見直し」に記載のとおり、重点領域においても進捗を定期的に確認することとしております。            |
| 22   | 3-2  | <p>&lt;該当箇所&gt; 17 頁 13 行目～18 行目（人材育成）</p> <p>&lt;意見&gt;</p> <p>国際標準化を担う専門人材の育成について、大学、研究機関、産業界が連携した体系的な育成プログラムを創設し、国際交渉、規格策定、適合性評価に関する実践的人材養成を推進する旨を明記いただきたい。</p> <p>&lt;理由&gt;</p> <p>標準化戦略の持続的推進には、専門人材の計画的育成が不可欠であるため。</p>                                                                      | 17 ページ目 9 行目～18 ページ目 18 行目までに記載のとおり、事業の中で国際標準化を担う人材の育成を推進して参ります。                                |
| 23   | 3-2  | <p>・18 頁 18 行目に続いて下記の文章の追加を希望する。</p> <p>『国際標準化を担う専門人材に加え、現場の経営課題に含まれる知財、ブランド、契約、表示、輸出、標準化の論点に気づき、適切な窓口や専門家につなぐ橋渡し人材を育成する。また、国内で JAS などの国内規格化に関わった人材の経験を、国際標準化に向けたプレ標準化、国内コンセンサス形成、技術データ実証及び適合性評価スキーム構築の基盤として評価・蓄積し、国際標準化案件の創出に活用する。』</p> <p>理由：JAS 化は国際標準化の前段階であり、これを国際標準化の足掛かりとして評価することが有効である。</p> | 御提案いただいた人材は、17 ページ目 9 行目以降に記載した推進主体側の人材または支援体制側の人材が持つスキルに含まれると考えています。なお、JAS 化は国際標準化の前段階とは限りません。 |
| 24   | 3-2  | <p>○「第 3 章 国際標準化の基盤の強化 3-2.標準活用推進のための施策」</p> <p>・17 頁 1 行目「伴走支援を行う専門サービスの提供を行い、」を次のように具体化することを</p>                                                                                                                                                                                                  | 3 ページ 11～14 行目に記載のとおり、知的財産の戦略的な保                                                                |

| 整理番号 | 該当箇所 | 御意見                                                                                                                                                                                        | 御意見に対する考え方                                                                                                                                                         |
|------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |      | <p>希望する。</p> <p>『伴走支援を行う専門サービスとして、標準化、知財保護、契約、表示、海外展開、模倣対策を総合的に支援する体制を整備し、』</p> <p>理由：専門サービスとしてこれらが繋がることが望ましい。</p>                                                                         | <p>護・活用は「農林水産業知的財産戦略 2030」に則って進め、本国際標準戦略ではその中でオープンに該当する国際標準化をメインのスコープとしております。</p> <p>上述の両戦略に基づき、オープンとクローズを踏まえながら施策に取り組んでまいります。</p>                                 |
| 25   | 3-2  | <p>・17 頁 20 行目「～望ましい。」に続いて下記の文章を追加することを希望する。</p> <p>『さらには標準化戦略と対象の内容との両面を理解し、標準化提案前の知的財産の保護・管理方針やライセンス方針の立案も行い、各人材を横断的に繋ぐことができる人材も育成する。』</p> <p>理由：個々の人材を育成した上で、それらを繋げる人材も必要であると考えられる。</p> | <p>3 ページ 11～14 行目に記載のとおり、知的財産の戦略的な保護・活用は「農林水産業知的財産戦略 2030」に則って進め、本国際標準戦略ではその中でオープンに該当する国際標準化をメインのスコープとしております。</p> <p>上述の両戦略に基づき、オープンとクローズを踏まえながら施策に取り組んでまいります。</p> |
| 26   | 3-2  | <p>・19 頁 5 行目「求められる。」に続いて下記の文章の追加を希望する。</p> <p>『標準化に伴う製法・ノウハウの海外流出リスクを低減するため、標準化対象とする情報と秘匿すべき情報の線引きについて、専門家の助言の下、事前にポリシーを策定する。国際的な知的財産権取得のための出願前の技術情報が標準化の場で開示されることにより権利取得や秘匿</p>          | <p>3 ページ 11～14 行目に記載のとおり、知的財産の戦略的な保護・活用は「農林水産業知的財産戦略 2030」に則って進め、</p>                                                                                              |

| 整理番号 | 該当箇所 | 御意見                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 御意見に対する考え方                                                                                                                                       |
|------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |      | <p>管理に支障が生じるおそれがないよう、標準化プロセスと知的財産権取得手続きのタイミングを連動させる体制を整備する。』</p> <p>理由：オープンクローズ戦略にあたっては、標準化手続きを優先しすぎると知的財産権として保護できなくなるリスクも考慮しておく必要がある。</p>                                                                                                                                          | <p>本国際標準戦略ではその中でオープンに該当する国際標準化をメインのスコープとしております。</p> <p>上述の両戦略に基づき、オープンとクローズを踏まえながら施策に取り組んでまいります。</p>                                             |
| 27   | 3-2  | <p>・19 頁 11 行目以降に下記の項目の追加を希望する。</p> <p>『・成功事例の共有</p> <p>共有する成功事例の整理にあたっては、規格化や認証取得の経緯だけでなく、知財の帰属・管理、契約、表示、ブランド管理、海外展開、模倣対策、収益の再投資モデルまでを含めて周知に努める。』</p> <p>理由：農林水産分野では、現場の汗や創意工夫が、単なるコストではなく、付加価値、収益、人材育成、育種、品質向上、販路開拓への再投資に循環することが重要である。標準化成功事例も、この循環を可視化するモデルとして蓄積・共有されるべきである。</p> | <p>本戦略は食料・農林水産業の発展に資するための国際標準化への取組みについて全体概要を示しており、重点領域に定めたものののみ、推進方針を示しております。推進方針の中で例示として個別品目を挙げておりますが、その内容については詳述せず、それぞれの個別施策において取り組んで参ります。</p> |
| 28   | 3-2  | <p>&lt;該当箇所&gt;16 頁 27 行目～17 頁 6 行目（第 3 章 3-2「産官学金の取組の強化」）</p> <p>&lt;意見&gt;</p> <p>地方の中小事業者・生産者団体が国際標準化活動へ参画しやすいよう、国、地方自治体、関係研究機関等が連携した「地域標準化支援プログラム」の創設を明記いただきたい。</p> <p>標準化に必要な知識習得支援、国際会議参加支援、認証取得支援、翻訳支援等を一体的に提供し、地域実証成果を国内標準から国際標準へ接続する仕組みの整備を求める。</p> <p>&lt;理由&gt;</p>      | <p>御意見を参考にさせていただき、食料・農林水産業の発展に資するよう国際標準化政策を推進して参ります。</p>                                                                                         |

| 整理番号 | 該当箇所 | 御意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 御意見に対する考え方                                                                    |
|------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
|      |      | 地域の優れた農林水産資源を国際市場へ展開するためには、地方事業者単独では困難な標準化活動への伴走支援が不可欠であるため。                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                               |
| 29   | 3-3  | <p>・19 頁 21 行目以降に下記の文章の追加を希望する。</p> <p>『国際標準化や認証は、輸出拡大や市場創出に資する一方で、認証取得費用、書類作成、データ取得、監査対応等の負担が小規模生産者や地域主体に過度に集中すると、標準化の恩恵を受ける主体が一部の大規模事業者に偏るおそれがある。本戦略においては、小規模生産者、地域団体、伝統的製法を担う事業者も活用しやすい段階的な導入支援、共同利用可能な情報基盤、相談導線、費用負担軽減策、地域実装を支える専門家派遣を併せて検討する。』</p> <p>理由：小規模生産者・地域主体・伝統的製法が排除されない標準化を進めるべきである。</p> | 3 ページ 17～24 行目に記載のとおり、国際標準化の進め方は一様ではありませんので、事業者等が各事例に適切に対応できるよう、施策に取り組んで参ります。 |